



JUSTITSMINISTERIET

# Behandling af personoplysninger i SSP-samarbejdet

---

# Indhold

---

1.0	Indledning	3
1.1	Indledende overvejelser	3
2.0	Den retlige ramme og SSP-sagsforløbet	4
2.1	SSP-samarbejdets formål og retlige ramme	4
2.2	Beskrivelse af SSP-sagsforløbet	5
	2.2.1 Første vigtige møde: eksempel på sag med udgangspunkt i overleveringsmødet	5
	2.2.2 Et andet vigtigt møde: Sagsgange i forbindelse med SSP-lokalgruppemøder	6
3.0	Hvordan kan personoplysninger udveksles i et typisk SSP-sagsforløb?	8
3.1	Hvilke generelle overvejelser skal aktører i SSP-samarbejdet gøre sig undervejs?	8
3.2	Før overleveringsmødet	10
	3.2.1 Må oplysninger behandles forud for overleveringsmødet?	10
	3.2.2 Må nye oplysninger indhentes fra øvrige dele af kommunen forud for mødet?	11
	3.2.3 Må nye oplysninger indsamles fra andre end kommunen forud for mødet?	12
	3.2.4 Skal den enkelte unge og/eller forældremyndighedsindehaverne orienteres om behandling forud for mødet?	14
3.3	Under overleveringsmødet	16
	3.3.1 Må alle oplysninger udveksles mundtligt på overleveringsmødet?	16
	3.3.2 Hvem skal deltage på overleveringsmødet?	17
3.4	Efter overleveringsmødet	17
	3.4.1 Må oplysninger fra overleveringsmødet behandles efter mødet?	17
	3.4.2 Må nye oplysninger deles med øvrige dele af kommunen efter mødet?	18
	3.4.3 Må nye oplysninger udveksles med andre end kommunen efter mødet?	19
	3.4.4 Må oplysningerne behandles til andre formål end SSP-samarbejde?	20
	3.4.5 Skal den enkelte unge og/eller forældremyndighedsindehaverne oplyses om behandlingen efter mødet?	21
3.5	Lokalgruppemøder	22
	3.5.1 Må oplysninger udveksles på lokalgruppemøde?	22
	3.5.2 Må oplysninger behandles efter lokalgruppemødet?	22
	3.5.3 Hvem skal deltage på lokalgruppemøderne?	23
4.0	Tværgående spørgsmål	25
4.1	Hvordan skal jeg sende e-mails i forbindelse med SSP-samarbejdet?	25

4.2	Hvordan sikrer jeg, at kun de relevante sagsbehandlere får kendskab til oplysningerne?	25
4.3	Hvornår og hvordan skal jeg notere oplysninger fra SSP-samarbejdet?	25
4.4	Hvornår og hvordan skal jeg journalisere dokumenter modtaget i SSP-samarbejdet?	26
4.5	Hvilken betydning har den unges alder for sagsbehandlingen?	27
4.6	Skal jeg give den unge og/eller forældremyndighedsindehaverne adgang til oplysninger i SSP-samarbejdet?	27
4.7	Skal jeg indhente et samtykke for at behandle personoplysninger i SSP-samarbejdet?	28
4.8	Hvilke rettigheder har barnet eller den unge?	28
4.9	Hvornår har jeg tavshedspligt?	29

# 1.0 Indledning

---

## 1.1 Indledende overvejelser

Det lokale samarbejde mellem skole, socialforvaltning og politi – SSP-samarbejdet – udgør i dag krumtappen i det lokale kriminalpræventive arbejde i forhold til børn og unge. SSP-samarbejdet giver mulighed for at opfange faresignaler og udviklingstendenser i kriminaliteten og i børns og unges levevilkår så tidligt, at der kan gøres en indsats for at hindre, at de unge havner på samfundets skyggeside. SSP-samarbejdet er samtidig et velegnet forum til at drøfte de involverede myndigheders muligheder for at forebygge ungdomskriminalitet. For at kunne iværksætte en effektiv forebyggende indsats over for udsatte børn og unge er det nødvendigt at behandle personoplysninger.

De retlige rammer i retsplejeloven for at udveksle oplysninger om enkeltpersoner som led i SSP-samarbejdet spiller sammen med databeskyttelsesretlige regler og forvaltningsretten. Dette samspil har i praksis givet anledning til tvivl. Formålet med denne vejledning er at sikre, at de enkelte sagsbehandlere har let tilgængelig og præcis viden om reglerne om udveksling af personoplysninger i SSP-samarbejdet.

Afsnit 2 i denne vejledning indeholder en gennemgang af den retlige ramme for udveksling af personoplysninger i retsplejelovens § 115. I forlængelse heraf er de faktiske omstændigheder omkring SSP-samarbejdet beskrevet. Det skyldes, at det er vigtigt – for at gøre vejledningen så virkelighedsnær som muligt – at få fastlagt aktører samt SSP-samarbejdets opgaver og indsatser. Afsnit 3 indeholder en gennemgang af de databeskyttelsesretlige regler med udgangspunkt i et konkret hændelsesforløb. I afsnit 4 behandles en række tværgående databeskyttelsesretlige og forvaltningsretlige spørgsmål.

Vejledningen med om udveksling af personoplysninger i SSP-samarbejdet er udarbejdet under inddragelse af Datatilsynet.

## 2.0 Den retlige ramme og SSP-sagsforløbet

I dette afsnit er først en gennemgang af formålet med SSP-samarbejdet og bestemmelsen i retsplejelovens § 115. Du kan herefter læse mere om, hvordan et typisk SSP-sagsforløb er.

### 2.1 SSP-samarbejdets formål og retlige ramme

Formålet med SSP-samarbejdet er at forebygge kriminalitet blandt børn og unge. Det kriminalitetsforebyggende arbejde, der udøves som led i SSP-samarbejdet, kan have mange afskygninger og facetter. Overordnet kan det siges, at SSP-samarbejdet består af tre typer af forskellige indsatser. Der kan for det *første* foretages en generel løbende indsats over for børn og unge med inddragelse af relevante aktører i SSP-samarbejdet, herunder skoler, klubber, ungdomsklubber og andre ungdomsuddannelser. Indsatsen kan eksempelvis bestå af oplysningskampagner, særlige SSP-dage, møder med forældrebestyrelsen i institutioner, fælles aktiviteter i projektarbejde på skolen mv. For det *andet* kan SSP-samarbejdet bestå i en specifik indsats rettet mod udsatte grupper af børn og unge, som er ved at udvikle en kriminel adfærd. Den specifikke indsats kan gennemføres ved et samarbejde med eksempelvis skoler eller ungdomsskoler, ligesom der kan etableres opsøgende gadearbejde. For det *tredje* kan SSP-samarbejdet bestå i en individorienteret indsats over for den enkelte med henblik på at forebygge, at den enkelte kommer ud i en kriminel løbebane eller fortsætter med kriminalitet. Den individuelle indsats kan omfatte sociale foranstaltninger, men indsatsen vil også kunne bestå af eksempelvis etablering af nye sociale relationer uden for det hidtidige miljø, f.eks. ved samarbejde med det private erhvervsliv om praktikpladser mv. De forskellige facetter af SSP-samarbejdets kriminalitetsforebyggende arbejde kan naturligvis også kombineres.

De forskellige facetter af SSP-samarbejdets kriminalitetsforebyggende arbejde nødvendiggør behandling, herunder elektronisk videregivelse, af personoplysninger. Det er helt centralt for, at det kriminalitetsforebyggende arbejde kan gennemføres mest hensigtsmæssigt, at aktørerne i SSP-samarbejdet kan udveksle oplysninger. Det er i høj grad muligt at behandle, herunder udveksle, oplysninger efter databeskyttelsesforordningen, databeskyttelsesloven og retsplejeloven. Retsplejeloven indeholder en vigtig bestemmelse, der sikrer muligheden for denne udveksling af personoplysninger i stort omfang i SSP-samarbejdet. Denne bestemmelse supplerer de databeskyttelsesretlige regler, og reglerne gælder side om side.

Efter retsplejelovens § 115 kan en offentlig myndighed videregive oplysninger, herunder fortrolige oplysninger, om enkeltpersoner til en anden offentlig myndighed, når det er nødvendigt af hensyn til det kriminalitetsforebyggende samarbejde. Muligheden for at videregive oplysninger er meget bred. Kravet er kort sagt, at det skal være *nødvendigt* af hensyn til det kriminalpræventive samarbejde.

SSP-samarbejdets mange facetter medfører også et behov for at inddrage og dermed udveksle oplysninger med andre end offentlige forvaltningsmyndigheder. Bestemmelsen i retsplejelovens § 115, stk. 3, gør det muligt at udveksle oplysninger med private selvejende institutioner, der løser opgaver for en offentlig forvaltningsmyndighed på bl.a. undervisningsområdet og socialområdet.

Begrebet "det kriminalitetsforebyggende arbejde" skal forstås bredt og omhandler udveksling af oplysninger for at forebygge kriminalitet. Bestemmelsen omfatter således eksempelvis videregivelse af oplysninger for at forebygge vold eller anden alvorlig kriminalitet mod børn. Derudover omfatter bestemmelsen udveksling af oplysninger for at forebygge partnervold eller vold mod andre familiemedlemmer. Det er derfor i vidt omfang muligt at videregive oplysninger efter bestemmelsen i retsplejeloven.

Det skal dog bemærkes, at de myndigheder og institutioner, der indgår SSP-samarbejde, ikke er forpligtet til at videregive oplysninger i SSP-samarbejdet. Det følger af retsplejelovens § 115, stk. 4.

Det er i vejledningen forudsat, at oplysningerne har været eller er under elektronisk behandling. Elektronisk behandling omfatter bl.a. skriftlig behandling i et skriveprogram, f.eks. Word eller Excel.

## 2.2 Beskrivelse af SSP-sagsforløbet

### 2.2.1 Første vigtige møde: eksempel på sag med udgangspunkt i overleveringsmødet

I det nedenstående eksempel beskrives den typiske SSP-sag, hvor der udveksles oplysninger mellem politi og kommune. På dette møde drøftes typisk enkeltpersoner.

Begrebet overleveringsmøde anvendes i denne vejledning om et møde, hvor *politiet* overleverer oplysninger til *kommunen* om de børn og unge, som politiet har været i forbindelse med siden sidste møde. Kontakten med politiet kan skyldes bekymrende forhold og adfærd eller kriminalitet.

Overleveringsmødet er første led i SSP-samarbejdet. Mødet har til formål, dels at få indledende drøftelser af de enkeltes problemstillinger, dels at få afdækket behovet for videre sagsbehandling. På mødet aftaler deltagerne, hvem der har ansvaret for den videre håndtering, herunder kontakten til barnet eller den unge og/eller forældremyndighedsindehaverne. Omdrejningspunkter for møderne er at sikre den bedst mulige hjælp for den enkelte, så ingen sager falder igennem det sociale sikkerhedsnet.

#### *Forberedelse til mødet*

Hos politiet trækker man oplysninger ud fra døgnrapporter, Polsas og Polmap (politiets sagsbehandlingssystemer). Ud fra disse oplysninger noteres de tilfælde, hvor der er bekymring for den unges adfærd. Derudover noteres det, hvis den unge specifikt er nævnt i forbindelse med en kriminel handling, f.eks. sigtet, mistænkt, antruffen eller offer.

Oplysningerne noteres på en liste, som sendes til overleveringsmødets deltagere. Dokumentet fremsendes elektronisk og ved sikker e-mail.

Deltagerne forbereder sig herefter til overleveringsmødet ved at indhente grundlæggende oplysninger om den specifikke unge, som noteres på den tilsendte liste. Det kan eksempelvis være oplysninger om, hvor den unge går i skole, om socialforvaltningen har en sag, oplysninger om tidligere episoder med den unge m.v.

### *På overleveringsmødet*

På mødet deltager som udgangspunkt politiet, en kommunal SSP-konsulent og en repræsentant fra kommunens socialforvaltning. Der kan endvidere være andre relevante medarbejdere fra kommunen alt efter kommunens behov.

På mødet arbejdes med følgende inddeling af sager:

1. Bekymrende adfærd
2. Førstegangskriminalitet
3. Gentagen og alvorlig kriminalitet
4. Personfarlig kriminalitet.

På mødet deles de nødvendige oplysninger fra hver deltager. Oplysningerne har som udgangspunkt været behandlet elektronisk forud for mødet, og de vil typisk også blive behandlet elektronisk efter mødet. Sagen drøftes, og der træffes beslutning om, hvem der bliver ansvarlig for videre sagsbehandling og indsats.

Planen for indsatsen over for den unge kan være:

- i. Der gøres ingenting, og sagen afsluttes. Dette begrundes på mødet.
- ii. Politiet eller andre skal udarbejde en underretning.
- iii. Der arbejdes videre med sagen i SSP-regi med inddragelse af SSP-lokalgrupperne.
- iv. Der arbejdes videre med sagen i socialforvaltningsregi med udgangspunkt i serviceloven.
- v. Det besluttet, at der skal indhentes yderligere viden/informationer.

På mødet besluttet også, hvem der kontakter barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaverne for at orientere om sagen.

Den udarbejdede liste over hændelsesforløb og personer med eventuelle tilføjelser som følge af overleveringsmødet journaliseres i et autoriseret journaliseringssystem f.eks. i det kommunale it-system SBSYS.

### **2.2.2 Et andet vigtigt møde: Sagsgange i forbindelse med SSP-lokalgruppemøder**

Et SSP-lokalgruppemøde går ud på, at skole, klub, politi, sociale myndigheder og SSP-konsulent mødes for at drøfte lokale udfordringer med blandt andet kriminalitet og muligheden for forebyggelse heraf. Der kan være stor forskel fra kommune til kommune på, hvordan SSP-lokalgruppemødet er bygget op, samt hvilken opgave der tildeles dem. I mange sammenhænge vil der være behov for at drøfte enkelte børn og unge for at kunne afdække de udfordringer, der skal arbejdes med. Ligeledes vil oplysninger fra overleveringsmødet – som beskrevet ovenfor – ofte blive anvendt med henblik på at sikre lokal hjælp til de unge. På mødet drøftes, hvorvidt der er grundlag for at iværksætte en indsats over for den unge, samt hvem der bliver den ansvarlige for indsatsen og kontakten til den enkelte og/eller forældremyndighedsindehaverne.

### *Forberedelse inden mødet*

Inden mødet har SSP-lokalgruppens medlemmer vurderet, hvad de ønsker at drøfte. Der kan være behov for at indhente oplysninger om enkelte personer forud for mødet.

### *På SSP-lokalgruppemødet*

Deltagerne drøfter udfordringerne for de involverede unge. Der udveksles i den sammenhæng personoplysninger, som har været behandlet elektronisk. På mødet drøftes det, om der er behov

for yderligere kriminalpræventiv indsatser, og om indsatsen skal være generel, specifik eller individorienteret. Såfremt det findes relevant at arbejde videre med enkelte unge, aftales det på mødet, hvem der tager kontakt til forældremyndighedsindehaverne og eventuelt indhenter samtykke til det videre arbejde.

#### *Efter mødet*

Der udarbejdes et arbejdsreferat fra SSP-lokalgruppemødet om den aftalte indsats og opgavefordelingen i den videre indsats.

Arbejdsreferatet kan indeholde en række personoplysninger af forskellig karakter. Disse personoplysninger behandles efter mødet for at udføre den på mødet aftalte indsats.



## 3.0 Hvordan kan personoplysninger udveksles i et typisk SSP-sagsforløb?

Her i afsnit 3 gennemgås relevante dataretlige regler og principper, man skal være opmærksom på i et typisk SSP-sagsforløb. Det beskrives ved hjælp af eksempler, hvordan de databeskyttelsesretlige regler kan anvendes i praksis. Tværgående spørgsmål til SSP-samarbejdet er behandlet i afsnit 4, som kan benyttes som et slags "mini-opslagsværk".

### 3.1 Hvilke generelle overvejelser skal aktører i SSP-samarbejdet gøre sig undervejs?

De databeskyttelsesretlige regler indeholder nogle generelle krav, som altid skal overvejes ved behandling af personoplysninger. En personoplysning er enhver form for information, der kan henføres til en bestemt person, også selv om personen kun kan identificeres, hvis oplysningen kombineres med andre oplysninger.

Det er vigtigt at overveje, om der er et retligt grundlag for at behandle oplysningerne. Bestemmelsen i retsplejelovens § 115 giver mulighed for at udveksle personoplysninger inden for SSP-samarbejdet. Retsplejelovens § 115 suppleres af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Det vil således i langt de fleste tilfælde være muligt at behandle oplysninger efter retsplejelovens § 115 eller efter de databeskyttelsesretlige regler. Retsplejelovens § 115 betyder også, at det ikke er nødvendigt at indhente et samtykke for at kunne udveksle oplysningerne forud for overleveringsmødet.

Aktøren i SSP-samarbejdet, der behandler oplysninger om de unge, skal generelt i løbet af SSP-samarbejdet overveje om:

1. Behandlingen af oplysningerne om den enkelte sker *som led* i SSP-samarbejdet.
2. Behandlingen af oplysningerne om den enkelte er rimelig og saglig.
3. Behandlingen af oplysningerne er *nødvendig* for at kunne løse SSP-samarbejdets opgave.

Når aktøren skal foretage ovenstående vurdering, kan en række momenter have betydning. Aktøren skal ved behandling af personoplysninger være opmærksom på, hvilken kategori oplysningen tilhører. Det skyldes, at oplysningens kategori har betydning for vurderingen af de tre betingelser. En personoplysning kan være ikke-følsom og følsom. Dertil er en række øvrige oplysninger særligt reguleret. Se nærmere nedenfor i boksen.

Vurderingen af ovenstående betingelser skærpes ved behandling af følsomme og fortrolige oplysninger. Man kan sige, at sagsbehandleren skal være *ekstra* opmærksom på at vurdere, om betingelserne ovenfor er opfyldt ved behandlingen af følsomme og fortrolige oplysninger. Er behandlingen i det lys nødvendig, er det dog tilladt at behandle oplysningen. Det har i et typisk SSP-sagsforløb eksempelvis ikke betydning for forberedelsen af SSP-møder, hvilken religion den unge har. Hvis aktøren i SSP-samarbejdet konkret vurderer, at det er nødvendigt at behandle en sådan oplysning, må vedkommende dog godt det. Læs mere om tavshedspligten i afsnit 4.9.

## Kategorier af personoplysninger

Eksempler på følsomme oplysninger i SSP-samarbejdet kan være følgende:

- [Seksuel overbevisning](#)
- [Religion, herunder oplysninger om radikalisering](#)
- [Helbredsoplysninger, herunder oplysninger om narkotikamisbrug](#)
- [Strafbare forhold](#)

Følsomme oplysninger er altid fortrolige og omfattet af tavshedspligten.

Eksempler på ikke-følsomme oplysninger i SSP-samarbejdet kan være følgende:

- [Navne](#)
- [Sociale problemer](#)
- [Sygefravær på skolen \(uden sygdommen præciseres\)](#)
- [Den unges familieforhold](#)

Nogle af de ikke-følsomme personoplysninger kan samtidig være fortrolige og omfattet af tavshedspligten. Det gælder eksempelvis oplysninger om væsentlige sociale problemer eller familieforhold.

Eksempler på andre særlige oplysninger, som er særligt reguleret:

- [CPR-nummer](#)

**Hvis du vil vide mere om kategorierne af personoplysninger, kan du læse mere herom i Datatilsynets vejledning [her](#).**

Aktøren i SSP-samarbejdet bør endvidere overveje, om det kan være tilstrækkeligt at behandle færre oplysninger end de modtagne for at kunne forberede overleveringsmødet. Hvis SSP-konsulenten f.eks. har modtaget en række oplysninger ved en fejl, bør disse oplysninger ikke behandles og i stedet slettes.

Aktøren skal foretage en konkret vurdering af, om betingelserne er opfyldt. I SSP-samarbejdet vil det særligt være spørgsmålet om *nødvendighed*, der bør overvejes. Er det nødvendigt at behandle en given oplysning for SSP-samarbejdet? Hvis svaret er ja, må oplysningen behandles, når øvrige betingelser også er opfyldt.

Forvaltningsrettens regler kan få en betydning for vurderingen af saglighed og rimelighed. Hvis indhentelsen af oplysninger om en konkret ung fra politiets liste eksempelvis er i strid med reglen i forvaltningsloven om, at fortrolige oplysninger uden betydning for sagen ikke må indhentes, vil indhentelsen heller ikke være saglig og rimelig, som krævet, jf. ovenfor i afsnit 3.1. Omvendt er det dog ikke sikkert, at en handling, som er inden for forvaltningsrettens rammer, også medfører, at ovenstående betingelser efter de databeskyttelsesretlige regler er opfyldt. Sagsbehandleren skal altså altid overveje de tre betingelser, som er nævnt i afsnit 3.1.

Den myndighed, hvor aktøren i SSP-samarbejdet er ansat, bliver ved modtagelsen af personoplysningerne ansvarlig for behandlingen af disse oplysninger. Kommunen får dermed også ansvaret for at opfylde kravene efter databeskyttelsesretlige regler. I det omfang oplysningerne er modtaget på skrift, opstår også en række spørgsmål om journalisering og indsigt. Se nærmere herom

nedenfor under afsnit 4.4 og 4.5. Derudover bliver myndigheden også ansvarlig for at kunne opfylde den unges rettigheder, herunder at orientere om behandlingen om personoplysninger, som beskrevet i afsnit 3.2.4 og afsnit 3.4.5.

Vil du vide mere om, hvad man som dataansvarlig kommune skal? Så læs Datatilsynets vejledning [her](#).

## 3.2 Før overleveringsmødet

Politiet videregiver personoplysninger til en SSP-konsulent i en kommune forud for overleveringsmødet. Det er muligt efter retsplejelovens § 115, stk. 1. Oplysningerne består typisk af navn, CPR-nummer, en beskrivelse af et hændelsesforløb, der kan indeholde oplysninger om kriminelle handlinger, og eventuelle tidligere hændelsesforløb behandlet i SSP-regi.

### 3.2.1 Må oplysninger behandles forud for overleveringsmødet?

Kommunen, hvor SSP-konsulenten er ansat, må gerne behandle oplysninger om de enkelte unge modtaget af politiet forud for overleveringsmødet efter retsplejelovens § 115 eller i hvert fald efter databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, forudsat de generelle betingelser i afsnit 3.1. er opfyldt.

Det vil som det klare udgangspunkt ikke være problematisk, at SSP-konsulenten behandler personoplysningerne modtaget af politiet forud for overleveringsmødet.

Det beror på en konkret vurdering af oplysningen, om behandlingen af oplysningerne om den unge lever op til ovenstående betingelser. SSP-konsulenten skal foretage vurderingen ved modtagelsen af oplysningerne.

Forud for overleveringsmødet er SSP-konsulenten ved at afdække oplysninger om enkelte personer til brug for overleveringsmødet. Der er således endnu ikke taget stilling til, hvilke hændelsesforløb der skal tages hånd om og på hvilken måde. Dette har betydning for vurderingen af ovenstående betingelser, da det kan give friere rammer for den konkrete vurdering.

### Eksempel

SSP-konsulent, Ulla, har på vegne af Løvel Kommune modtaget en sikker og krypteret e-mail fra politiet. E-mailen indeholder en liste med navnene på ti unge, de unges CPR-nr., oplysninger om forældrenes navne og en beskrivelse af de hændelsesforløb, der har medført, at politiet har været i kontakt med den unge. Endvidere fremgår det, om de unge tidligere har været i kontakt med politiet.

Ni ud af de ti unge har været i kontakt med politiet, fordi de havde været til 16-års fødselsdag hos én af de unge og i den forbindelse havde hørt meget højt musik til gene for naboerne. Der var endvidere en formodning for, at de unge havde røget cigaretter og hash. Politiet blev derfor tilkaldt. Den sidste unge, Peter, har igen haft en episode på den lokale tankstation, hvor han har slået imod tankpasseren. Det fremgår bl.a. af materialet, at Peter var meget aggressiv. Det fremgik af rapporten, at Peters adfærd bl.a. skyldtes den af Peters religions krævede faste.

Ulla må gerne behandle de tilsendte oplysninger om de ti unge som en del af Løvel Kommune efter retsplejelovens § 115, databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, da det er påkrævet for, at Ulla kan forberede overleveringsmødet. Ulla skal i den forbindelse overveje, om det er nødvendigt og sagligt at behandle alle de tilsendte oplysninger. Ulla bør overveje, om oplysninger om Peters religiøse faste er relevant for den indsats, som muligvis skal etableres over for Peter. I denne situation vurderer Ulla, at denne oplysning ikke er nødvendig for Ullas arbejde. Derfor begrænses adgangen til oplysningen ved at sætte indblikskode på dokumentet, fordi Ulla ser bort fra oplysningen i det videre arbejde. Ulla har ved vurderingen bl.a. lagt vægt på, at oplysninger om religion er en følsom oplysning, hvilket skærper kravene til nødvendighed og rimelighed. Ulla har endvidere lagt vægt på, at det formentlig vil være usagligt at vælge en indsats over for Peter på baggrund af hans religion. Ulla vurderer i øvrigt, at oplysningerne om de resterende ni unge er rimelige, nødvendige og saglige at behandle.

### 3.2.2 Må nye oplysninger indhentes fra øvrige dele af kommunen forud for mødet?

SSP-konsulent, som er tilknyttet én del af kommunen, må gerne behandle oplysninger om de enkelte unge, som fremgår af politiets tilsendte liste, der kommer fra en anden del af den samme kommune forud for overleveringsmødet efter retsplejelovens § 115 eller i hvert fald databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, forudsat betingelserne nævnt i afsnit 3.1. er opfyldt. Der er ikke tale om videregivelse mellem forvaltningsmyndigheder. Det skal ses i sammenhæng med, at den kommunale forvaltning er en enhedsforvaltning. Uden for den kommunale enhedsforvaltning er en række nævn mv., der udgør selvstændige myndigheder. Se om udveksling af oplysninger mellem myndigheder mv. nedenfor under afsnit 3.2.3.

Selvstændige forvaltningsmyndigheder uden for den kommunale enhedsforvaltning er eksempelvis:

1. Børn- og ungeudvalget
2. Folkeoplysningsudvalget
3. Skolebestyrelser
4. Huslejenævn

Ved vurderingen af, om betingelserne i afsnit 3.1 er opfyldt, skal SSP-konsulenten bl.a. lægge vægt på kategorien af oplysningen, og hvor mange oplysninger det er nødvendigt at indhente allerede forud for overleveringsmødet. Her kan eksempelvis karakteren af hændelsesforløbet og SSP-konsulentens øvrige kendskab til den unge være saglige momenter ved vurderingen af, hvor mange oplysninger, der skal indhentes. Det kan eksempelvis være nødvendigt, sagligt og rimeligt at få belyst, om der tidligere er givet et børne- eller forældreoplæg, eller om Ungdomskriminalitetsnævnet har truffet afgørelse om den unge.

Det er ikke i strid med den almindelige tavshedspligt i forvaltningsloven, at SSP-konsulentens kommunale kollegaer deler fortrolige oplysninger med SSP-konsulenten. Det skyldes, at det må anses for berettiget. Det skal dog samtidig bemærkes, at SSP-konsulenten efter forvaltningsloven ikke må skaffe sig fortrolige oplysninger, som ikke har betydning for at kunne forberede overleveringsmødet på nuværende tidspunkt. Det betyder, at visse fortrolige oplysninger muligvis først bør indhentes på et senere tidspunkt i forløbet.

#### Eksempel

SSP-konsulenten, Ulla, vurderer, at oplysningerne vedrørende ni ud af de ti unge er tilstrækkelige forud for overleveringsmødet. Ulla indhenter derfor ikke yderligere oplysninger om disse personer. Til festen var en dreng ved navn Preben. Han er for nyligt flyttet til Løvel Kommune, og Ulla har derfor ikke et kendskab til Preben. På baggrund af oplysningerne i hændelsesforløbet om festen, herunder oplysninger om cigaretter og hash, vurderer Ulla, at Preben kunne blive aktuel at drøfte på selve mødet. Ulla undersøger, om kommunen tillige har en sag vedrørende Preben i socialforvaltningen. Ulla vælger dog alene at indhente oplysninger om, hvorvidt der er en sag, og hvilken type sag det er. Ulla har på nuværende tidspunkt ikke behov for at kende de nærmere detaljer i Prebens sag. Hun har dog behov for at vide, hvilken type sag Preben har, fordi det har betydning for, hvilke indsatser, der skal drøftes om Preben på mødet.

### 3.2.3 Må nye oplysninger indsamles fra andre end kommunen forud for mødet?

SSP-konsulenten må gerne indsamle oplysninger om de enkelte unge, som fremgår af politiets tilsendte liste, fra en anden offentlig myndighed eller selvejende institution forud for overleveringsmødet efter retsplejelovens § 115, forudsat betingelserne i afsnit 3.1. er opfyldt. Muligheden for at indsamle oplysninger efter mødet er beskrevet nedenfor under afsnit 3.4.3.

Det vil eksempelvis være muligt at indsamle oplysninger fra en tidligere bopælskommune, hvis de nævnte betingelser er opfyldt.

Det er bl.a. muligt at indhente oplysninger fra:

1. Andre kommuner
2. Børne- og ungeudvalget
3. Frie grundskoler
4. Private boligselskaber (som evt. indgår i et boligsocialt projekt)
5. Praktikstedet

Retsplejelovens § 115, stk. 3, giver endvidere en kommune mulighed for at indsamle oplysninger fra selvejende institutioner, der udfører en opgave for kommunen på undervisningsområdet. Indsamlingen af oplysninger om den unge skal opfylde de almindelige rammer inden for databeskyttelses- og forvaltningsretten, som de er beskrevet under afsnit 3.1. Det vil således eksempelvis være muligt at indsamle oplysninger fra en fri grundskole, der modtager støtte efter friskoleloven, eftersom sådan en fri grundskole ifølge friskoleloven skal være en selvejende institution.

Retsplejelovens § 115 giver ikke mulighed for at indsamle oplysninger fra en privat aktør, eksempelvis private boligselskaber og almennyttige boligselskaber, herunder selskaber kommunen indgår i et boligsocialt projekt med, en privat idrætsforening, en privat arbejdsgiver eller lignende. Det betyder imidlertid *ikke*, at det er i strid med de databeskyttelsesretlige regler at indsamle oplysninger fra private aktører. En sådan indsamling skal blot ske efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Det vil herefter eksempelvis være muligt at indsamle ikke-følsomme oplysninger til brug for SSP-samarbejdet efter databeskyttelsesforordningen, da indsamlingen af oplysningerne må anses for at være nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave i samfundets interesse og at ske som led i offentlig myndighedsudøvelse. Det vil i sådan en situation i bund og grund være afgørende, *om* det er nødvendigt at indhente personoplysningerne.

#### Eksempel

Ulla vurderer på baggrund af beskrivelsen af det tilsendte hændelsesforløb om festen, at det er nødvendigt at indsamle oplysninger om Prebens trivsel på den frie grundskole, hvor Preben gik, før Preben flyttede til Løvel Kommune. Det sker med henblik på at afdække, om Preben tidligere har været til fester med hash. Ulla har ved denne konkrete vurdering foretaget en afvejning af muligheden for at kunne afholde et udbytterigt overleveringsmøde som led i SSP-samarbejdet over for hensynet til at alene at behandle de nødvendige personoplysninger. Ulla må gerne på baggrund af en sådan konkret vurdering og i medfør af retsplejelovens § 115, stk. 3, indsamle oplysninger om Prebens trivsel. Det skal dog bemærkes, at den frie grundskole ikke er forpligtet til at videregive oplysninger om Preben. Det følger af retsplejelovens § 115, stk. 4.

### 3.2.4 Skal den enkelte unge og/eller forældremyndighedsindehaverne orienteres om behandling forud for mødet?

SSP-konsulenten skal overveje oplysningspligten efter databeskyttelsesforordningen og således overveje, om den enkelte og/eller dennes forældremyndighedsindehavere bl.a. skal have oplysninger om, at kommunen behandler disse personoplysninger, hvad formålene med behandlingen af personoplysningerne er, at personoplysningerne behandles efter bestemmelsen i retsplejelovens § 115 eller databeskyttelsesforordningen og persondatabeskyttelsesloven, og hvilken kategori oplysningerne har mv.

Der er ikke formkrav til selve orienteringen om de behandlede oplysninger. Det er således muligt at give orienteringen telefonisk (med telefonnotat herom), mundtligt ved et møde eller besøg (med notat herom), som en folder udleveret ved møder eller besøg, i et brev, via et link etc. Kommunen kan med fordel udarbejde nogle standard-oplysningsskemaer, der sikrer, at der gives alle de relevante oplysninger efter databeskyttelsesforordningen. Det er meget vigtigt, at kommunen noterer ned, at den enkelte og/eller forældremyndighedsindehavere er orienteret, sådan at kommunen senere kan dokumentere dette.

Vil du videre mere om oplysningspligten? Så læs Datatilsynets vejledning [her](#).

Som udgangspunkt skal kommunen således orientere om behandling af personoplysningerne. Når oplysningerne er indsamlet fra andre end den unge selv, skal orienteringen gives inden for rimelig tid. Som tommelfingerregel er det 10 dage. Hvis politiet sender oplysningerne til kommunen mindre end 10 dage før overleveringsmødet, kan pligten til at orientere den enkelte og/eller forældremyndighedsindehavere som udgangspunkt opfyldes, selvom der ventes til efter overleveringsmødet.

I visse særlige tilfælde er det dog muligt helt at undlade at orientere den enkelte unge og/eller forældremyndighedsindehaverne om behandlingen af personoplysningerne forud for overleveringsmødet som følge af databeskyttelsesforordningen eller databeskyttelsesloven. SSP-konsulenten skal foretage en konkret vurdering af på den ene side den unges ret til at blive orienteret og databeskyttelsesforordningens hensyn om åbenhed og på den anden side, at:

1. Oplysning om behandling til den enkelte unge/forældremyndighedsindehaverne i alvorlig grad vil forhindre formålet med overleveringsmødet.
2. Oplysning om behandling ikke bør ske af hensynet til den unge selv.
3. Oplysning om behandling ikke kan ske, fordi det er er nødvendigt af hensyn til at kunne forebygge kriminalitet.
4. Oplysning om behandling ikke bør ske, fordi hensynet bag SSP-samarbejdet tilsiger det.
5. Oplysningen vil kræve en uforholdsmæssig stor indsats, typisk ved (mange) bipersoner.

Ved denne afvejning kan bl.a. kategorien af oplysningen og hændelsesforløbet alvorlighed indgå. Det medfører eksempelvis, at en SSP-konsulent kan foretage en konkret, faglig vurdering af, hensynet til den unge selv og ønsket om at varetage barnets tarv kan begrunde, at forældremyndighedsindehaverne ikke orienteres. Det kan eksempelvis være, hvis der er grund til at tro, at barnet vil blive udsat for alvorlige repressalier som f.eks. vold, hvis forældremyndighedsindehaverne orienteres. Som et andet eksempel kan nævnes, at det ikke vil være muligt at oplyse den

enkelte og/eller dennes forældremyndighedsindehavere om behandlingen af personoplysninger, fordi oplysningen indgår i en efterforskning.

SSP-konsulenten skal også overveje, om eventuelle "bipersoner" skal underrettes. Bipersoner er ikke den egentlige genstand for myndighedens behandling af personoplysninger. De optræder derimod alene accessorisk i tilknytning til oplysninger om barnet eller den unge. Det vil med andre ord sige, at oplysninger om en biperson "følger med" hovedpersonen, men oplysningerne er alene sekundære. Det kan f.eks. være pårørende til en ung eller en fagperson som en læge eller lignende. Kommunen har som udgangspunkt også en pligt til at orientere bipersonen om behandlingen af dennes personoplysninger, på samme måde som orienteringen af den unge. Der er samme mulighed for at undlade at oplyse om behandlingen af personoplysninger, som beskrevet ovenfor. Interesseafvejningen vil dog ofte falde anderledes ud, fordi hensynet til en biperson er mindre tungtvejende. I de fleste tilfælde er det ikke nødvendigt at underrette en biperson.

Hvis den unge eller bipersonen er under 18 år, er det i givet fald forældremyndighedsindehaverne, der skal orienteres. Det vil bero på en konkret modenhedsvurdering af den enkelte unge

#### Eksempel

Løvel Kommunes SSP-konsulent, Ulla, vælger ikke at oplyse ni ud af de ti unge eller forældremyndighedsindehaverne til de unge, som er på listen, om, at Løvel kommune behandler oplysninger om dem. Ulla har ved vurderingen lagt vægt på, at politiet fortsat efterforsker Peters sag om den episode, der var på tankstationen.

For så vidt angår de artige drenge, Carl og Kristian, vurderer Ulla, at det vil være inden for rimelig tid at vente til efter overleveringsmødet med at orientere om behandlingen. Ulla har modtaget oplysningerne fire dage inden overleveringsmødet, hvorfor Ulla godt kan orientere dagen efter overleveringsmødet, da det fortsat er inden for rimelig tid.

For så vidt angår seks personer, har Ulla konkret vurderet, af hensynet til et udbytterigt overleveringsmøde taler for ikke at oplyse de unge og/eller forældremyndighedsindehaverne på nuværende tidspunkt. Ulla ønsker således at få afdækket, hvad der præcist er sket til festen, og hvordan sagen skal håndteres fremadrettet, inden Ulla orientere om behandling af personoplysningerne. Dette skal ses i sammenhæng med, at Ulla fra politiets liste ved, at netop denne gruppe af unge har haft hash på sig til festen. Ulla vil på overleveringsmødet sikre sig, at politiet ikke efterforsker en sag om besiddelse af euforiserende stoffer, inden Ulla orienterer om behandlingen af personoplysninger.

Den sidste person er Børge på 13 år. Ulla orienterer Børges forældremyndighedsindehavere om behandlingen af personoplysninger. Ulla har som led i SSP-samarbejdet tidligere talt med Børges forældremyndighedsindehavere. Det fremgår endvidere, at Børge ikke var en del af fødselsdagsfesten, men alene sad på gaden og så på, hvorfor han blev antruffet af politiet. Orienteringen med alle relevante oplysninger efter databeskyttelsesforordningen foretages mundtligt, og Ulla noterer efterfølgende om orienteringen på Børges sag. Ulla orienterer ikke Børge selv ud fra en konkret modenhedsvurdering.



på ca. 15 år, hvorvidt den enkelte unge skal orienteres samtidig med forældremyndighedsindehaverne.

### 3.3 Under overleveringsmødet

Under overleveringsmødet bliver der mundtligt udvekslet både ikke-følsomme og følsomme personoplysninger. Disse personoplysninger har typisk været behandlet elektronisk forud for mødet og vil efterfølgende oftest blive behandlet elektronisk. Denne udveksling kan ske efter retsplejelovens § 115. Det er endvidere ikke nødvendigt at have indhentet et samtykke forud for, at personoplysningerne behandles mundtligt på mødet.

I tilknytning til overleveringsmødet opstår spørgsmål om notatpligt og journalisering, som er behandlet nedenfor, afsnit 4.3 og 4.4.

#### **3.3.1 Må alle oplysninger udveksles mundtligt på overleveringsmødet?**

SSP-konsulenten, politibetjenten og de kommunale medarbejdere fra eksempelvis socialforvaltningen må gerne udveksle oplysninger om de enkelte unge på overleveringsmødet efter retsplejelovens § 115, forudsat en række betingelserne i afsnit 3.1 er opfyldt.

Ved vurderingen af, om ovenstående betingelser er opfyldt, skal oplysningens kategori indgå. De forskellige kategorier af oplysninger er beskrevet i afsnit 3.1. Det kan ligeledes indgå, hvilken indsats (en generel indsats eller en indsats rettet mod den unge), det drøftes på mødet. Det vil eksempelvis i højere grad være nødvendigt at dele personoplysninger og særligt oplysninger af følsom karakter i tilfælde, hvor en individuel indsats over for den enkelte unge drøftes, sammenlignet med tilfælde hvor en generel indsats i form af et undervisningsforløb drøftes. Det betyder, at såfremt betingelserne i afsnit 3.1 er opfyldt, må oplysninger om børne- eller forældre pålæg eller oplysninger om en sag ved Ungdomskriminalitetsnævnet gerne udveksles.

Hvis ovenstående betingelser er opfyldt, er det ikke i strid med tavshedspligten at dele fortrolige oplysninger. Læs mere om tavshedspligten nedenfor i afsnit 4.9.

Det skal bemærkes, at retsplejelovens § 115, stk. 4, medfører, at SSP-konsulent, politibetjenten eller medarbejderen fra socialforvaltningen ikke er forpligtet til at videregive oplysninger på mødet, selvom en af mødedeltagerne anmoder om det. Eksempelvis kan politibetjenten vælge ikke at videregive visse oplysninger af hensyn til en verserende efterforskning.

### 3.3.2 Hvem skal deltage på overleveringsmødet?

Retsplejeloven stiller ikke nogle krav til, hvem der skal deltage på overleveringsmødet for at oplysninger kan udveksles efter bestemmelsen i retsplejelovens § 115. Det er således f.eks. ikke et krav, at politiet er til stede for, at oplysninger kan udveksles efter § 115. Hensigten med § 115

#### Eksempel

Løvel Kommune er en lille kommune uden mange bekymrende hændelsesforløb. Der afholdes derfor alene overleveringsmøder, hvor politiet er til stede, hver anden uge. På disse møder kan oplysninger udveksles efter retsplejelovens § 115. Løvel kommunes SSP-konsulent, Ulla, afholder dog et møde sammen med Lotte fra socialforvaltningen og en medarbejder fra Børne- og ungeudvalget i Løvel Kommune de andre uger. De benytter lejligheden til at sikre sig, at Løvel Kommune følger op på indsatserne rettet mod de unge. Udvekslingen af oplysninger kan på disse møder også ske efter retsplejelovens § 115.

tilsiger, at oplysninger af betydning for SSP-samarbejdet kan udveksles uanset, om alle deltagere er til stede. Retsplejelovens § 115 stiller heller ikke krav om, at udvekslingen af oplysninger sker på et møde. Udvekslingen som led i SSP-samarbejdet kan derfor godt ske løbende.

## 3.4 Efter overleveringsmødet

Efter overleveringsmødet er det oftest afklaret, hvordan de forskellige hændelsesforløb og de enkelte børn eller unge skal håndteres fremadrettet i SSP-samarbejdet. Det kan fortsat være relevant at behandle personoplysninger som led i SSP-samarbejdet bl.a. med henblik på at effektu-

#### Eksempel

På overleveringsmødet deltager foruden SSP-konsulent, Ulla, Lotte fra Løvel Kommunes socialforvaltning og politibetjenten Svend. Ulla deler oplysningerne om Prebens sociale udfordringer i skolen og tidligere episoder med hash, som Ulla har indhentet forud for mødet fra Prebens tidligere bopælskommune. Det er Ulla nødt til for at parterne kan drøfte, hvordan Preben bedst muligt hjælpes videre, sådan at Preben undgår at havne i en kriminel løbebane.

Politibetjenten Svend vælger derimod ikke at videregive alle de oplysninger, som er kommet frem om Peter vedrørende episoden på den lokale tankstation, hvor Peter opførte sig aggressivt. Det skyldes, at det er ikke er nødvendigt for at kunne drøfte den hjælp, som Peter skal have, og at oplysningerne indgår i den verserende efterforskning. Svends beslutning er helt i tråd med de databeskyttelsesretlige regler om alene at behandle nødvendige oplysninger samt retsplejelovens § 115, stk. 4.

ere de aftalte indsatser. Udvekslingen af oplysninger som led i SSP-samarbejdet kan her fortsat ske efter retsplejelovens § 115. Det er således efter de databeskyttelsesretlige regler ikke nødvendigt at indhente et samtykke. Det vil dog oftest blive relevant at tage stilling til spørgsmålet om at inddrage de unges forældre på dette tidspunkt af sagsforløbet, fordi SSP-samarbejdet bygger på frivillighed.

#### Eksempel

På overleveringsmødet aftalte SSP-konsulent, Ulla, sagsbehandleren fra socialforvaltningen, Lotte, og politibetjenten, Svend, at der skulle iværksættes en individuel indsats over for Peter efter episoden på tanken. Parterne var enige om, at det bedste for Peter ville være at få en frivillig mentor. Det blev endvidere aftalt, at Ulla skulle iværksætte den individuelle indsats. Det er derfor nødvendigt, rimeligt og sagligt at behandle personoplysninger om Peter med henblik på at finde en passende mentor for Peter.

Ulla må endvidere gerne behandle oplysningerne på politiets liste. Det skyldes, at det er nødvendigt at opbevare listen i en periode, for at se, om nogle af de på listen opførte unges adfærd er bekymrende. Det vil ofte kun være muligt at se et uhensigtsmæssigt mønster over tid. Det er derfor som led i SSP-samarbejdet samt rimeligt, nødvendigt og sagligt.

#### 3.4.1 Må oplysninger fra overleveringsmødet behandles efter mødet?

SSP-konsulent, politibetjenten og den kommunale medarbejder fra socialforvaltningen må gerne behandle oplysninger om de enkelte unge efter overleveringsmødet efter retsplejelovens § 115, eller i hvert fald efter databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, forudsat betingelserne i afsnit 3.1 er opfyldt. Aktørerne i SSP-samarbejdet må derfor gerne arbejde videre med de personoplysninger, som de har udvekslet på overleveringsmødet.

Ved vurderingen af, om betingelserne er opfyldt, kan oplysningernes kategori indgå. Det kan ligeledes indgå, hvilken type indsats, det er aftalt at iværksætte. Det vil eksempelvis i højere grad være nødvendigt at dele personoplysninger, herunder oplysninger af følsom karakter, i tilfælde, hvor det på overleveringsmødet er aftalt at iværksætte en individuel indsats over for den enkelte unge, sammenlignet med tilfælde hvor det på overleveringsmødet er aftalt at iværksætte en generel indsats over for hele årgangen på en skole.

Som det klare udgangspunkt må personoplysninger fra overleveringsmødet fortsat behandles som led i SSP-samarbejdet. På dette tidspunkt er det dog besluttet, hvilke indsatser der skal iværksættes. Vurderingen af, hvad der er rimeligt, nødvendigt og sagligt kan derfor falde ud på en anden måde end før mødet.

#### **Eksempel**

På overleveringsmødet blev det aftalt, at der skulle iværksættes en individuel indsats over for Preben. SSP-konsulenten, Ulla, må gerne indhente oplysninger om Prebens familieforhold for at sikre, at Prebens forældre vil kunne få den nødvendige støtte i hjemmet. Ulla har lagt vægt på, at de indhentede oplysninger er i kategorien "ikke-følsom", og at behandlingen sker som led i effektivering af den på overleveringsmødet aftalte indsats, samt at det er rimeligt, nødvendigt og sagligt for, at Ulla kan udføre sin opgave.

#### **3.4.2 Må nye oplysninger deles med øvrige dele af kommunen efter mødet?**

SSP-konsulenten og den kommunale medarbejder fra socialforvaltningen må gerne efter retsplejelovens § 115 eller i hvert fald efter databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven dele oplysninger om de enkelte unge fra andre dele af den kommunale forvaltning efter overleveringsmødet, forudsat betingelserne i afsnit 3.1 er opfyldt.

Ved vurderingen af, om betingelserne ovenfor er opfyldt, kan sagsbehandleren i kommunen bl.a. lægge vægt på kategorien af oplysningerne. Derudover er det vigtigt at overveje, hvor mange oplysninger, det er nødvendigt at udveksle, for at den aftalte indsats kan iværksættes. Her vil karakteren af den aftalte indsats få betydning for vurderingen.

Det er ikke i strid med den almindelige tavshedspligt i forvaltningsloven, at en kommunal sagsbehandler videregiver fortrolige oplysninger til en sagsbehandler fra kommunens SSP-samarbejde. Årsagen hertil er, at det er berettiget, at sagsbehandlere videregiver oplysningen, sådan at vedkommende kan effektuere den på overleveringsmødet aftalte indsats som led i SSP-samarbejdet.

#### **3.4.3 Må nye oplysninger udveksles med andre end kommunen efter mødet?**

SSP-konsulenten i kommunen eller sagsbehandleren fra socialforvaltningen må gerne udveksle oplysninger om de enkelte unge med en anden offentlig myndighed eller selvejende institution efter overleveringsmødet efter retsplejelovens § 115, forudsat betingelserne i afsnit 3.1 er opfyldt.

Det vil således eksempelvis være muligt at udveksle oplysninger med en tidligere bopælskommune, hvis de nævnte betingelser er opfyldt. På samme måde må en sagsbehandler godt udveksle oplysninger med en offentlig arbejdsgiver med henblik på at finde et praktikforløb til den unge, forudsat betingelserne beskrevet i afsnit 3.1 er opfyldt.

Retsplejelovens § 115, stk. 3, giver endvidere en kommune mulighed for at udveksle oplysninger med selvejende institutioner, der udfører en opgave for kommunen på bl.a. undervisningsområdet. Udvekslingen af oplysninger om den unge skal opfylde de almindelige rammer inden for databeskyttelses- og forvaltningsretten, som de er beskrevet under afsnit 3.1. Det vil således eksempelvis være muligt at udveksle oplysninger med en fri grundskole for bl.a. at sikre den nødvendige støtte til den unge på skolen.

Retsplejelovens § 115 giver ikke mulighed for at udveksle oplysninger med en privat, eksempelvis et privat boligselskab eller almennyttigt selskab, herunder boligselskaber kommunen indgår i et boligsocialt projekt med, en privat idrætsforening, en privat arbejdsgiver eller lignende i forlængelse af overleveringsmødet. Det betyder imidlertid *ikke*, at det er i strid med de databeskyttelsesretlige regler at udveksle oplysninger med private aktører. Udvekslingen skal dog ske efter andre regler end retsplejelovens § 115. Det vil således være muligt at udveksle ikke-følsomme oplysninger, hvis det f.eks. er i samfundets interesse eller som led i myndighedsudøvelse – og det er SSP-arbejdet udtryk for – og i øvrigt opfylder betingelserne, som beskrevet ovenfor i afsnit 3.1. Kategorierne af henholdsvis ikke-følsomme og følsomme oplysninger er også beskrevet i af-

#### Eksempel

SSP-konsulenten, Ulla, mener, at den bedste frivillige mentor for Peter vil være Peters fodboldtræner. Ulla må gerne videregive Peters navn og oplysninger om manglende rollemodel til fodboldtræneren. Videregivelsen er ikke mulig efter retsplejelovens § 115, men det er derimod muligt efter databeskyttelsesforordningen. Årsagen hertil er, at det er i samfundets – SSP-samarbejdets – og Peters interesse, at Peter får en frivillig mentor, og at det er rimeligt, nødvendigt og sagligt.

snit 3.1.

Det vil i sådan en situation også være væsentligt at se på, om det er *nødvendigt* at udveksle personoplysningen. Generelt kan det siges, at der alene kan udveksles de oplysninger, som den private har et behov for at have kendskab til for at kunne hjælpe med den kriminalpræventive indsats rettet mod den unge. Det vil generelt være rimeligt, nødvendigt og sagligt at videregive navnet, fødselsdatoen og lignende på den person, som den private skal indgå i et samarbejde om. Derimod vil det sjældent være rimeligt, nødvendigt og sagligt at videregive en følsom oplysning om eksempelvis den unges seksualitet, religion eller helbred. Derfor skal sagsbehandleren bl.a. være opmærksom på, hvilke oplysninger i et dokument, der videregives.

I de tilfælde, hvor det er nødvendigt at udveksle visse oplysninger med private for at udføre SSP-samarbejdet, vil det ikke være i strid med den almindelige regel om tavshedspligt i forvaltningsloven at videregive evt. fortrolige oplysninger. Det skyldes, at videregivelsen af fortrolige oplysninger ud fra en konkret vurdering må anses for berettiget.

#### 3.4.4 Må oplysningerne behandles til andre formål end SSP-samarbejde?

Det er muligt, at en sag kan køre i flere spor sideløbende. Det er således muligt, at der foruden indsatsen i SSP-samarbejdet er en administrativ sag eller afgørelsessag hos en myndighed. Det kunne f.eks. være en social sag i kommunen. De databeskyttelsesretlige og retsplejelovens § 115 udelukker ikke, at oplysningen behandles i forbindelse med den anden sag. Det er dog et krav, at oplysningen ikke anvendes til et formål, der er *uforeneligt* med SSP-samarbejdet. Behandlingen af oplysningen skal ligeledes være nødvendig for den anden sag.

I forlængelse heraf er det vigtigt at huske, at en myndighed har pligt til at oplyse enhver sag tilstrækkeligt i overensstemmelse med sagsoplysningsprincippet. Dette kan medføre, at en myn-

dighed har pligt til at anvende en oplysning fra SSP-samarbejdet i en anden sag uden for SSP-

#### **Eksempel**

Oplysningen om Preben på overleveringsmødet får Lotte fra Løvel Kommunes socialforvaltning til at starte en sag om Prebens lillesøster, Berit. På sagen noteres det, at Prebens manglende trivsel som følge af familieforhold er baggrunden herfor. Berit er kun et år, og Berit vil således normalt ikke være en del af SSP-samarbejdets indsatser. Henset til oplysningerne på overleveringsmødet mener Lotte dog, at der er grundlag for at starte en sag. Det er endvidere inden for formålet med SSP-samarbejdet om at iværksætte præventive foranstaltninger. Derfor må kommunen godt behandle de nødvendige af Prebens oplysninger i forbindelse med Berits' sag.

regi, fordi kommunen er nærmest til at indhente oplysningen. Det må myndigheden gerne, hvis anvendelsen af oplysningen ikke er uforeneligt med formålet med SSP-samarbejdet. Myndigheden skal dog samtidig overholde de databeskyttelsesretlige regler og forvaltningsretten. Myndigheden skal bl.a. have en anden mulighed end retsplejelovens § 115 for at behandle oplysningen. Den anden mulighed kan eksempelvis være, hvis behandlingen er nødvendig som følge af myndighedsudøvelse, eller at det følger af en særlov, eksempelvis serviceloven.

Der er således meget vide rammer for at genanvende en oplysning i anden sammenhæng. Det beror på en konkret vurdering, om det er muligt. Det er dog ikke muligt efter retsplejelovens § 115 at videregive oplysninger i SSP-samarbejdet til politiet til brug for politiets efterforskning i straffesager. Det følger af bestemmelsen i retsplejelovens § 115, stk. 2, 2. pkt.

#### **3.4.5 Skal den enkelte unge og/eller forældremyndighedsindehaverne oplyses om behandlingen efter mødet?**

Den myndighed, der behandler personoplysninger efter overleveringsmødet, skal overveje – hvis det ikke allerede er sket – om den unge og/eller forældrene samt evt. bipersoner skal orienteres om bl.a., at myndigheden behandler disse personoplysninger, hvad formålene med behandlingen af personoplysningerne er, at personoplysningerne behandles efter bestemmelsen i retsplejelovens § 115 eller de almindelige regler i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, og hvilken kategori oplysningerne har mv. (oplysningspligten i databeskyttelsesforordningen).

De nærmere regler om en myndigheds pligt til at orientere om behandlingen af personoplysninger er beskrevet ovenfor i afsnit 3.2.4.

I de tilfælde, hvor indsatsen kræver et samarbejde med den unge og/eller forældrene, vil det under alle omstændigheder være naturligt at give oplysningerne.

## 3.5 Lokalgruppemøder

### 3.5.1 Må oplysninger udveksles på lokalgruppemøde?

Med jævne mellemrum afholdes lokalgruppemøder. Disse møder er også omfattet af retsplejelovens § 115, og deltagerne kan derfor dele oplysninger, forudsat betingelserne i afsnit 3.1 er opfyldt.

Ved den konkrete vurdering kan kategorien af oplysninger indgå sammenholdt med den indsats, der drøftes. Hvis det er enkelte unge eller en mindre gruppe af unge, der drøftes med henblik på

#### Eksempel

På lokalgruppemødet, hvor Løvel Kommunes SSP-konsulent, Ulla, deltager, bliver de ni unge fra fødselsdagsfesten drøftet. Det sker med henblik på at afdække, om deres skolelærer og klubmedarbejder har relevante oplysninger, som bør indgå i vurderingen af dem. Udvekslingen sker med henblik på at afdække, om det ud fra en faglig, pædagogisk synsvinkel er hensigtsmæssigt, at der iværksættes flere indsatser. Ulla må derfor gerne udveksle de oplysninger, som hun har om gruppens deltagere. Ulla skal dog kun oplyse om det nødvendige. Af den grund vælger Ulla ikke at fortælle nærmere om indholdet af Prebens sociale sag. Ulla nævner alene, at der er en social sag.

at iværksætte en individuel indsats, vil betingelserne oftere være opfyldt, end hvis en generel indsats drøftes. Muligheden for at udveksle oplysninger er bred. Det er således muligt at udveksle oplysninger for at forebygge en kriminel handling, eksempelvis vold mod et barn.

#### Eksempel

SSP-konsulent, Ulla, oplyser for Løvel Kommune forældremyndighedsindehaverne til Peter om behandlingen af personoplysninger efter overleveringsmødet. Der er ikke længere et hensyn til politiets efterforskning. Derudover skal Peters forældremyndighedsindehavere inddrages i indsatsen, hvor Peter får en frivillig mentor. Ulla giver Peters forældremyndighedsindehavere de krævede oplysninger efter databeskyttelsesforordningen på et møde ved at udlevere en folder. Der foretages en notering herom på sagen. Ud fra en konkret vurdering af Peters modenhed og alder får Peter samme information.

De resterende seks personer på listen, der havde været til fødselsdagsfesten, og disses forældremyndighedsindehavere, får også orientering om behandling af personoplysninger. I det konkrete tilfælde sker det i det brev, som forældrene får tilsendt.

### 3.5.2 Må oplysninger behandles efter lokalgruppemødet?

Oplysningerne udvekslet på lokalgruppemødet må gerne behandles efter selve mødet for eksempelvis at følge op på den på mødet aftalte indsats, såfremt betingelserne i afsnit 3.1 er opfyldt. Det er således muligt, at mødedeltagerne arbejder videre med oplysningerne, der er udvekslet på mødet. I det videre arbejde skal myndigheden gøre sig samme overvejelser, som beskrevet i afsnit 3.4.

### 3.5.3 Hvem skal deltage på lokalgruppemøderne?

De fagpersoner, der har et sagligt formål med at være til stede, kan deltage på møderne. Det er således muligt, at deltagerne både er fra offentlige forvaltningsmyndigheder og er private aktører.

Retsplejelovens § 115 indeholder ikke en begrænsning af, hvilke offentlige forvaltningsmyndigheder oplysninger kan udveksles med. Det er, som beskrevet under afsnit 3.3.2., heller ikke et krav, at politiet deltager for, at bestemmelsen i § 115 giver mulighed for at udveksle oplysninger. Det er endvidere muligt at udveksle oplysninger med selvejende institutioner, eksempelvis frie grundskoler.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 115 indeholder ikke en mulighed for at udveksle oplysninger med private aktører. Det betyder imidlertid ikke, at det er i strid med de databeskyttelsesretlige regler og forvaltningsretten at udveksle oplysninger. Det kræver dog for så vidt angår ikke-følsomme oplysninger, enten at den unge har givet samtykke til udvekslingen, eller at udvekslingen er i samfundets (SSP-samarbejdets) interesse, eller at udvekslingen foretages som led i myndighedsudøvelse eller at udvekslingen er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse som led i SSP-samarbejdet.

Muligheden for at udveksle følsomme oplysninger med private på lokalgruppemødet er mere begrænset. Her vil det enten kræve, at den unge har givet udtrykkeligt samtykke, eller at det er nødvendigt for at forfølge et retskrav, eller at behandlingen er nødvendig for at beskytte den unges vitale interesser, eller den unge tydeligvis har offentliggjort oplysningerne selv. Det kan eksempelvis være på sociale medier, der er offentligt tilgængelig for alle.

#### Eksempel

På det lokalgruppemøde, hvor Løvel Kommune deltager, deltager en skolelærer fra kommuneskolen og den lokale friskole. Derudover deltager en klubmedarbejder. Alle oplysninger kan udveksles efter bestemmelsen i retsplejelovens § 115. SSP-konsulenten, Ulla, fortæller om den gruppe, som Preben, Carl og Kristian er en del af, da Ulla håber den lokale klubmedarbejder kan hjælpe med et forslag til at sikre, at Carl og Kristian ikke får de "forkerte venner". Det må Ulla gerne, fordi Ulla har foretaget en nøje vurdering af, at det er nødvendigt at behandle både de almindelige og følsomme personoplysninger, sådan at Løvel Kommune allerede nu kan tage hånd om Carl og Kristian for at forhindre, at ender i en kriminel løbebane.



### Eksempel

Peter er ved at blive smidt ud hjemmefra ud af sine forældre. På lokalgruppemødet, hvor Løvel Kommune deltager, er også en repræsentant fra den lokale boligforening til stede. SSP-konsulenten, Ulla, fortæller, at Peter har brug for en ungdomsbolig væk fra Peters miljø. Ulla videregiver oplysninger om navn og Peters adresse. Ulla fortæller ikke om den konkrete episode på tankstationen, da det ikke er relevant for hjælpen til boligen. Det er helt i tråd med betingelserne om alene at behandle rimelige og nødvendige oplysninger, at Ulla ikke oplyser repræsentanten for boligselskabet herom.

Vil du vide mere? Læs mere om tavshedsplæg i vejledning om forvaltningslovens pkt. 159 ff. [her](#).

Det vil som udgangspunkt ikke være i strid med tavshedspligten at videregive fortrolige oplysninger til en privat i det omfang, det er nødvendigt for at kunne etablere indsatsen i SSP-samarbejdet. Det skyldes, at videregivelsen af de fortrolige oplysninger må anses for berettiget.

Vurderingen af, om udvekslingen af oplysninger med den private er i overensstemmelse med de databeskyttelsesretlige regler og forvaltningsretten, kan også afhænge af, om den private aktør har fået et tavshedsplæg efter forvaltningslovens § 27, stk. 6. Tavshedsplægget skal være skriftligt meddelt den private forud for, at den private får kendskab til den fortrolige oplysning. Tavshedsplægget skal gives af den aktør, der videregiver den fortrolige oplysning. Der skal endvidere være et klart behov for at meddele tavshedsplægget. Tavshedsplægget kan dog ikke gives, hvis der er en pligt til at inddrage den private, eksempelvis for at kunne oplyse en konkret sag.

På lokalgruppemøder deltager mange forskellige personer. Det kan give anledning til, at den mødeansvarlig overvejer, om det er nødvendigt, at alle personer overværer hele mødet. Hvis det ikke er tilfældet, kan mødet planlægges sådan, at visse personer alene får kendskab til visse oplysninger af nødvendighed for deres rolle i SSP-samarbejdet.

## 4.0 Tværgående spørgsmål

Her kan du læse mere om tværgående spørgsmål, som kan opstå løbende i SSP-samarbejdet.

### 4.1 Hvordan skal jeg sende e-mails i forbindelse med SSP-samarbejdet?

Hvis den pågældende e-mail indeholder fortrolige og/eller følsomme oplysninger, skal e-mailen sendes krypteret, det vil sige med en sikker e-mail. Det gælder uanset, om e-mailen er til en anden offentlig myndighed eller til en privatperson. Det gælder også, selvom modtageren har startet e-mailtråden med en usikker e-mail. Modtageren kan således ikke selv vælge at fravige sikkerhedskravene efter de databeskyttelsesretlige regler.

Mange privatpersoner har ikke mulighed for at afsende eller modtage en krypteret e-mail. I stedet kan Digital Post fra Offentlige Afsendere (e-Boks) anvendes, hvis modtagerne ikke er undtaget brugen af e-boks. Børn under 15 år kan ikke få NemID og dermed en offentlig digital postkasse. I sådanne situationer må almindelige breve anvendes.

Læs mere om transmissionen af personoplysninger i Datatilsynets vejledning [her](#).

### 4.2 Hvordan sikrer jeg, at kun de relevante sagsbehandlere får kendskab til oplysningerne?

Kun de sagsbehandlere, der har et behov for at behandle personoplysninger, særligt oplysninger af følsom og/eller fortrolig karakter, bør have adgang til disse oplysninger. Det kan således være nødvendigt, at den ansvarlige myndighed, f.eks. kommunen, begrænser adgangen til sager eller dokumenter. Det kan ske ved at sætte indblikskoder (begrænset læseadgang eller rolleadgang) på sagen.

Læs mere om begrænsning af oplysninger i afsnit 7.2 i Datatilsynets vejledning [her](#).

### 4.3 Hvornår og hvordan skal jeg notere oplysninger fra SSP-samarbejdet?

SSP-samarbejdet er et tværfagligt samarbejde om faktisk forvaltningsvirksomhed. I almindelighed er der derfor ikke et krav om, at mundtlige oplysninger som led i SSP-samarbejdet skal noteres ned. Det skyldes, at notatpligten efter offentlighedslovens § 13 alene gælder i afgørelses-sager.

Det er dog muligt, at der efter omstændighederne vil påhvile myndighederne en notatpligt i den enkelte situation som følge af ulovbestemte forvaltningsretlige grundsætninger. Hensynet bag notatpligten er, at det efterfølgende kan fastlægges, hvad der er sket (dokumentationshensyn). Det

vil endvidere kunne give mulighed for effektiv kontrol af, om myndigheden har handlet korrekt (kontrolhensyn). Det kan f.eks. blive relevant ved en evt. senere erstatningssag.

Den ulovbestemte notatpligt vedrører væsentlige sagsekspeditionsskridt. Det kan på den baggrund eksempelvis være nødvendigt at notere væsentlige oplysninger om aftalte indsatser i SSP-samarbejdet og arbejdsfordelingen myndighederne imellem. Et væsentligt sagsekspeditionsskridt kan efter omstændighederne også være en beslutning om at videregive oplysninger. Endvidere vil mundtlig opfyldelse af oplysningspligten efter de databeskyttelsesretlige regler kræve et notat. Den ulovbestemte notatpligt kan være relevant for niveau 1-4 sager i SSP-samarbejdet. Det afgørende er altså ikke, hvilket niveau hændelsesforløbet kategoriseres efter, men om der er tale om et *væsentligt sagsekspeditionsskridt*. Baggrunden for dette er, at SSP-samarbejdet kan have en indgribende og væsentlig betydning for den unge, og at det kan være naturligt og ønskeligt at notere visse væsentlige beslutninger fra SSP-samarbejdet ned for at kunne dokumentere disse senere.

I visse særlige tilfælde følger det af god forvaltningsskik, at faktiske oplysninger skal noteres.

Der er ikke formkrav til notatet. Det kan ske i hånden (og evt. efterfølgende scannes), på computeren, ved at arkivere en e-mail sendt til egen e-mailadresse eller lignende. Noteringerne om de unge kan også være i et samlet ark. Det er dog et krav, at noteringen kan fremsøges igen, bl.a. med henblik på at give den unge indsigt eller aktindsigt.

Læs mere om notatpligten i ombudsmandens myndighedsguide [her](#).

#### 4.4 Hvornår og hvordan skal jeg journalisere dokumenter modtaget i SSP-samarbejdet?

Dokumenter, der er modtaget, afsendt eller oprettet af myndigheden som led i administrativ sagsbehandling, med betydning for en sag eller sagsbehandling skal journaliseres efter offentlighedslovens § 15. Det gælder også elektroniske dokumenter så som e-mails. SMS-beskeder kan ligeledes være omfattet. Journaliseringspligten gælder uanset titlen på dokumentet. Interne dokumenter skal forelægge i endelig form for at være journaliseringspligtige. Et dokument med titlen "arbejdsdokument", der er endeligt, kan derfor være omfattet af kravet om journalisering.

Journaliseringspligten gælder både i afgørelsessager og andre administrative sager. Pligten til at journalisere skal således overvejes i SSP-samarbejdet. Eksempelvis bør listen, som politiet afsender før overleveringsmødet, journaliseres. Dokumenter med notatpligtige oplysninger, som beskrevet under afsnit 4.3, skal ligeledes journaliseres.

Journalisering skal ske snarest muligt. Papirbaserede dokumenter bør i almindelighed være journaliseret 3-4 arbejdsdage efter modtagelsen eller afsendelsen. E-mails bør som udgangspunkt være journaliseret 7 arbejdsdage efter modtagelsen eller afsendelsen. Disse frister omfatter ikke interne dokumenter.

Journalssystemet skal indeholde oplysninger om datoen for modtagelsen eller afsendelsen samt en kort, tematisk angivelse af dokumentets indhold. Journalisering skal foretages på en korrekt og systematisk måde, sådan at dokumentet ikke journaliseres på en forkert sag, og således at dokumentet kan fremsøges igen.

Læs mere om journaliseringspligten i ombudsmandens myndighedsguide [her](#).

#### 4.5 Hvilken betydning har den unges alder for sagsbehandlingen?

For unge over 18, som dermed er myndige, skal forældremyndighedshaverne ikke inddrages. For børn under 18 skal forældremyndighedsindehaverne som udgangspunkt inddrages. I de databeskyttelsesretlige regler beror det som udgangspunkt på en konkret modenhedsvurdering, om den unge samtidig bør inddrages, fordi der i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven ikke er fastsat en bestemt aldersgrænse for inddragelse af den unge. Vurderingen heraf har betydning for, om den unge selv kan afgive samtykke eller skal orienteres om behandling af personoplysninger mv. (databeskyttelsesforordningens oplysningspligt). I visse tilfælde er aldersgrænsen dog reguleret i særloven, såsom i sundhedsloven.

Det er således nødvendigt, at den myndighed, der har ansvaret for behandlingen af personoplysningen, foretager en vurdering af den unges modenhed i hver enkel sag. I modenhedsvurderingen skal myndigheden bl.a. lægge vægt på, om den unge har den modenhed, som på det givne sagsområde er nødvendig for at forstå konsekvenserne af eksempelvis samtykket. Myndigheden kan endvidere lægge vægt på, om den unge er nær myndighedsalderen.

Som tommelfingerregel skal myndigheden inddrage børn og unge på 15-17 år samtidigt med, at indehaveren af forældremyndigheden inddrages. Helt undtagelsesvist kan sagen være af en sådan privat karakter for den mindreårige, at dette kan begrunde undladelse af at give meddelelse til forældremyndighedsindehaveren. For børn under 15 år skal kommunen normalt alene inddrage forældremyndighedsindehaveren, medmindre der undtagelsesvist i det konkrete tilfælde er forhold, som taler for at inddrage barnet under 15 år.

I forvaltningsretten beror det som udgangspunkt på en konkret modenhedsvurdering, ligesom i efter de databeskyttelsesretlige regler, om den unge skal inddrages. Det har betydning for, om den unge har retlig handleevne og evt. partsstatus i en efterfølgende afgørelsessag. Dette afgør, om den unge selv kan anmode om aktindsigt, og om den unge selv kan starte en ansøgningssag. I visse tilfælde er det reguleret ved lov, f.eks. serviceloven.

#### 4.6 Skal jeg give den unge og/eller forældremyndighedsindehaverne adgang til oplysninger i SSP-samarbejdet?

Den unge og/eller forældremyndighedsindehaverne har som udgangspunkt altid adgang til *indsigt* efter de databeskyttelsesretlige regler i de personoplysninger, som myndigheden behandler om den unge. Denne rettighed fordrer, at myndigheden har et overblik over de personoplysninger, som myndigheden behandler om den unge, og at oplysningerne kan fremsøges. Der er som

udgangspunkt ret til indsigt i alle personoplysninger om vedkommende selv, medmindre der efter en konkret vurdering kan gøres en undtagelse.

Læs mere om reglerne om indsigt i Datatilsynets vejledning [her](#).

Den unge og/eller forældremyndighedsindehaverne har ligeledes adgang til aktindsigt. Det vil særligt være reglen om egenaces efter offentlighedsloven, der er relevant, fordi SSP-samarbejdet som udgangspunkt ikke består af afgørelsessager. I det omfang oplysninger fra SSP-samarbejdet indgår i en afgørelsessag, f.eks. fordi en i SSP-samarbejdet aftalt indsat har ført til en afgørelsessag, skal retten til aktindsigt vurderes efter forvaltningslovens regler om partsaktindsigt. Parten/parterne som udgangspunkt ret til aktindsigt i alle sagens dokumenter, medmindre dokumenterne eller oplysningerne efter en konkret vurdering kan undtages.

Læs mere om reglerne om aktindsigt i ombudsmandens myndighedsguide [her](#).

#### 4.7 Skal jeg indhente et samtykke for at behandle personoplysninger i SSP-samarbejdet?

Efter retsplejelovens § 115 er det ikke nødvendigt at indhente et samtykke for at kunne udveksle personoplysninger i SSP-samarbejdet mellem politiet, offentlige myndigheder og selvejende institutioner. Den myndighed, der er ansvarlig for behandlingen af personoplysninger, kan dog vælge at indhente et samtykke til at behandle, herunder udveksle, oplysningerne i SSP-samarbejdet. I den forbindelse bør myndigheden overveje, om samtykke, henset til at det efter databeskyttelsesforordningen kan tilbagetrækkes, er egnet i den konkrete situation.

SSP-samarbejdet hviler dog på en tanke om frivillighed og samarbejde med familien. Det vil derfor ofte være naturligt at få forældremyndighedsindehavernes accept af den påtænkte indsats over for den unge.

Der er ikke formkrav til samtykket. Et samtykke kan gives mundtligt, skriftligt og digitalt. Myndigheden, der indhenter samtykket, skal dog kunne bevise, at det forelægger.

Læs mere om samtykke, herunder kravene til samtykket, i Datatilsynets vejledning [her](#).

#### 4.8 Hvilke rettigheder har barnet eller den unge?

De databeskyttelsesretlige regler indeholder en række rettigheder for den enkelte person, hvis personoplysninger behandles i forbindelse med SSP-samarbejdet.

Den myndighed, der konkret behandler oplysningerne om den enkelte som led i SSP-samarbejdet, har ansvaret for at kunne opfylde den enkeltes rettigheder. Det skal i den forbindelse bemærkes, at en kommune, som både har en SSP-konsulent, en sagsbehandler fra socialforvaltningen og evt. en sagsbehandler fra en anden del af kommunen inddraget i SSP-samarbejdet, anses for at være en samlet enhed. Derfor er det kommunen som helhed, der skal kunne opfylde den unges rettigheder. Det vil med andre ord sige, at både politiet og kommunen selv har ansvaret for at kunne opfylde barnet eller den unges rettigheder.

Kommunen har en pligt til af egen drift at give den enkelte og/eller forældremyndighedsindehaverne en orientering om behandling af oplysninger (databeskyttelsesforordningens oplysningspligt). Denne pligt er beskrevet ovenfor under afsnit 3.2.4. og 3.4.5. Tidspunktet for orienteringen afhænger af, hvem oplysningerne indsamles fra. Hvis oplysningerne indsamles fra den enkelte selv eller forældremyndighedsindehaverne, skal orienteringen foretages samtidig med indsamlingen. Hvis oplysningerne indsamles fra andre end den unge eller forældrene, skal orienteringen som udgangspunkt ske inden for 10 dage. Derudover skal kommunen, hvis den unge og/eller forældrene anmoder herom, eksempelvis give indsigt i eller berigtige oplysninger. For at myndigheden kan opfylde den unges rettigheder, kræver det at myndigheden har et overblik over de oplysninger, der behandles. Det stiller krav til bl.a. journalisering.

Læs mere om den unges rettigheder i Datatilsynets vejledning [her](#).

#### 4.9 Hvornår har jeg tavshedspligt?

Den almindelige tavshedspligt i forvaltningslovens § 27 og straffelovens § 152 gælder også for SSP-samarbejdet. Det betyder imidlertid ikke, at en fortrolig oplysning ikke må deles. Det må den gerne, hvis det er berettiget at dele oplysningen i forbindelse med SSP-samarbejdet. I det tilfælde retsplejelovens § 115 eller de databeskyttelsesretlige regler giver mulighed for at behandle og udveksle oplysningen, vil det også være berettiget at videregive oplysningen. Det vil således ikke være i strid med tavshedspligten.

Læs mere om tavshedspligten i Justitsministeriets vejledning om forvaltningsloven, punkt 145 ff., [her](#).

## Behandling af personoplysninger i SSP-samarbejdet

December 2018

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

### Telefon

72 26 84 00

### Email

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### ISBN

978-88-98564-35-7

### Foto

Scanpix